



**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási  
Hatósági Főosztály**

Budapest, Németvölgyi út 37-39.  
1124

útján a

dr. BIHARY Tibor  
partner, attorney at law

dr. BALASSA Ágnes  
partner, attorney at law

**Pécsi Törvényszék**

Pécs,  
Rákóczi út 34.  
7623  
részére!

Budapest, 2024. július 22.

**kereset (Aligai Fürdőegyesület c/a Budapest Főváros Kormányhivatala)**

Tisztelt Pécsi Törvényszék!

**Aligai Fürdőegyesület** (székhely: 8171 Balatonvilágos, Deák Ferenc utca 18., bírósági bejegyzés szám: 14035/2010, nyilvántartási szám: 01-02-0014035, adószám: 18206593-1-14, képviseli: Fülöp Balázs, lakóhelye: 8171 Balatonvilágos, Deák Ferenc utca 18.), mint **felperes**,

képviseli a Bihary, Balassa Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd dr. Bihary Tibor, 1121 Budapest, Zugligeti út 3., e-mail: [office@biharybalassa.hu](mailto:office@biharybalassa.hu); tel: 06-1 391-44-91; KASZ: 36057620,

**a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási  
Hatósági Főosztály** (székhely: 1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.,

képviseli: dr. Sára Botond főispán),

telefonszám: +36 (1) 474-1756

e-mail: [kikoto@bfkh.gov.hu](mailto:kikoto@bfkh.gov.hu), mint **alperes** ellen

a **B.Á.B. Numberone Go Kft.** (2315 Szigethalom, Rákóczi u. 80.), mint kérelmező által kezdeményezett hatósági eljárásban az alperes részéről **BP/0803/00224-79/2024.** számon 2024.06.11-én meghozott, a *Balatonvilágos közigazgatási területén elhelyezkedő, 295/12 hrsz-ú parti ingatlanról megközelíthető vízfelületen megvalósítandó vízisportpálya létesítési kérelemnek helyt adó engedélyező határozat* tárgyában

az alábbi

**keresetet**

terjeszti elő:

Associated offices in

Austria Italy  
BelgiumLithuania  
CyprusLuxemburg  
Czech Republik The Netherlands  
Denmark Poland  
England andPortugal  
Channel IslandsRomania  
France Scotland  
Finland Slovakia  
Germany Spain  
Greece Sweden  
HungarySwitzerland  
Ireland Turkey



## I. A bíróság döntésére irányuló kérelem

A felperes kéri a t. Pécsi Törvényszéket, hogy

- a) az alperes **BP/0803/00224-79/2024.** számú - több kérdésben megalapozatlan, ennek folytán jogszabálysértő - határozatát az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a Kp. 38. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 89. § (1) bekezdés a) pontja és a 92. § alapján, szíveskedjék megsemmisíteni, mivel a megelőző eljárás lényeges szabályainak megsértésével okozott jogsérelem a perben nem orvosolható, továbbá az alperest a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezni új eljárás lefolytatására.
- b) a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. § alapján kötelezze az alperest a jelen eljárásban felmerült perköltségek, a felperesi jogi képviselő – a vonatkozó IM rendelet 2. § (1) bek. a) pont alapján – az F/4 mellékletben csatolt ügyvédi megbízási szerződés szerinti munkadíjának a megfizetésére azzal, hogy a felperesi jogi képviselő ÁFA alany.

## II. A bíróság hatásköre, illetékessége

A jelen per tárgya nem tartozik kúriai hatáskörbe, ennek megfelelően a törvényszék *hatásköre* a Kp. 12. § (1) bekezdésén alapul.

Balatonvilágos község Somogy vármegyében található, amely a Pécsi Törvényszék illetékességi területéhez tartozik, a törvényszék *illetékessége* a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontján alapul figyelemmel *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. sz. mellékletének 6. pontjára is.

## III. Keresetindítási határidő, kereset benyújtása

A Kp. 39. § (1) bek. értelmében a keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

A felperes 2024. március 21-i kérelmével kérte ügyféli jogállásának megállapítását, aminek 19. sorszámú határozatával az alperes az Ákr. 10. § (1) bekezdésére hivatkozva eleget tett.

Utóbb a felperes, mint ügyfél számára az alperes a keresettel támadott engedélyező határozatot elektronikus úton küldte meg, amelyet a felperes az ügyfélkapuján 2024. június 24-én nyitott meg

A felperes csatolja a képernyőfotót a 2024. június 24-én a felperes által az ügyfélkapun megnyitott küldeményekről (F/2 melléklet).

A 30 napos keresetindítási határidő ennek megfelelően 2024. július 24-én jár le, a keresetlevél benyújtása így törvényes határidőn belüli.

## IV. A felperes jogosultsága a per megindítására

Felperes a per megindítására több jogcímen is jogosult.

- a) A Kp. 17. § a) pontja alapján perindításra jogosult, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti. A törvényhez fűzött miniszteri indokolás szerint „a jogos érdek minden olyan érdek, amelyet a jogi szabályozás valamilyen módon elismer, véd. A jogos érdek érintettsége elsősorban az adott személy helyzetére gyakorolt hatás felől

vizsgálható.” A felperes társadalmi szervezet, alapvető feladata Balatonvilágos település értékeinek védelme, a Balaton-part védelme, a környezet védelme. Amennyiben ez a védelem megnehezül, megghiúsul, a társadalmi szervezet munkája lehetetlenül el, érdekei súlyosan sérülnek.

Felperes egyesületi alapszabályának I. 3. pontja szerint

*„az Egyesület célja a Balatonvilágos területén ingatlannal rendelkező és ingatlannal nem rendelkező üdülő személyek érdekképviselője (állampolgárságtól függetlenül) minden olyan kérdésben, amely a Balaton part használatát, az üdülőtelep fejlesztését, sorsának alakítását, illetve kivételes környezeti adottságainak és körülményeinek megjavítását célozza. [..]*

- *Az egyesület hozzájárul a terület – vidék vagy régió – környezetvédelméhez, az egészséges és emberi környezet megteremtéséhez.*
- *Társadalmi összekötő kapocs szerepét tölti be a lakosság és a hivatalok, intézmények, üdülők, a közigazgatási szervezet, a tömegtájékoztatási eszközök, politikai és egyéb szervezetek között.”* Ennek keretében
- *„Szakértői vizsgálatokat, felülvizsgálatokat indítványoz a környezetszennyező hatások, ennek okainak felderítésére. [...]*
- *Részt vesz az ország egyik nemzeti kincsének (Balaton) megóvásában, az Aliga területén található templomok, móló, a hozzá kapcsolódó park és vízterület védelmében tevékenykedik.”* Az egyesület
- *„tevékenysége továbbá a Balatonvilágoson található páratlan szépségű löszfal megóvását, és a kivételes környezeti adottságainak, körülményeinek megjavítását is célozza.”*

A felperes F/3 számon csatolja alapszabályát, amely az 1. oldalán tartalmazza a fent idézett egyesületi célokat.

b) Emellett a Kp. 17. § d) pontja szerint megindíthatja a pert *„törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben az a civil szervezet, amely a nyilvántartásba vett tevékenységét valamely alapvető jog védelme vagy valamilyen közérdek érvényre juttatása érdekében a közigazgatási tevékenység által érintett földrajzi területen legalább egy éve folytatja, ha a közigazgatási tevékenység nyilvántartásba vett tevékenységét érinti”*. A környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1)<sup>1</sup> valamint 99. § (1) bekezdés b) pontja<sup>2</sup> a Kp. első feltételét teljesíti. A második feltétellel kapcsolatban a felperes előadja, hogy az egészséges környezet védelme az Alaptörvény XX. és XXI. cikke értelmében alapvető jognak minősül, az Aligai Fürdőegyesület ennek érdekében tevékenykedik, jóval több, mint egy éve.

c) A felperes vonatkozásában a környezettel kapcsolatos ügyekben való közösségi részvételtől szóló Aarhusi Egyezmény (2001. évi LXXXI. törvény a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságának a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott

<sup>1</sup> Kvt. 98. § (1) \* A környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket (a továbbiakban: szervezet) a környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban a működési területükön az ügyfél jogállása illeti meg.

<sup>2</sup> Kvt. 99. § (1) Környezetveszélyeztetés, környezetszennyezés vagy környezetkárosítás esetén a szervezet a környezet védelme érdekében jogosult fellépni, és

a) állami szervtől, helyi önkormányzattól a megfelelő, hatáskörébe tartozó intézkedés megtételét kérni, vagy a  
b) környezethasználó ellen pert indítani.

*Egyezmény kihirdetéséről*) 9. cikkének (2) és (3) bekezdései<sup>3</sup> ugyancsak alátámasztják a 2. cikk (1) bekezdésében meghatározott környezetvédelmi ügyekben a civil szervezet keresetindítási jogát.

## V. A vitatott közigazgatási cselekmény és az arról való tudomásszerzés módja és ideje

A vitatott közigazgatási cselekmény az alperes hatósági engedélyezési eljárása ill. az ennek keretében született engedélyező határozat meghozatala.

Ahogy a felperes a keresetindítási határidő kapcsán a III. fejezetben kifejtette, a vitatott közigazgatási cselekményről 2024. június 24-én szerzett tudomást, amikor az engedélykérelemnek helyt adó alperesi hatósági határozatról az ügyfélkapuja útján értesült. (F/2 sz. mell.)

## VI. A közigazgatási cselekmény jogszerűtlensége, az okozott jogsérelem

A bírói gyakorlat következetes álláspontja, hogy a tényállás tisztázása a konkrét ügy jogilag releváns tényeinek, körülményeinek pontos megállapítását, feltárását jelenti. A bizonyítási eljárás célja a döntés szempontjából jelentős tényeknek a megállapítása, vagyis a tényállás tisztázása. A bizonyítási eljárás során a tények megállapítása a hatóság kötelessége, de azok feltárása és bizonyítása a hatóság és az ügyfél együttes tevékenységét igényli. A tényállás-tisztázási kötelezettség megsértése folytán az alperesi határozat nem tekinthető megalapozottnak, ennek folytán eljárási szempontból jogsértő, ugyanakkor e jogsértés a közigazgatási peres eljárás keretei között nem reparálható (Ákr. 3. § (1) bek., 62. §).

A fentieket előre bocsátva megállapítható, hogy a keresettel támadott határozat több okból is megalapozatlan és jogsértő.

---

<sup>3</sup> 9. Cikk - Hozzáférés az igazságszolgáltatáshoz

2. Valamennyi Fél, nemzeti jogszabályainak keretein belül, biztosítja az érintett nyilvánosság azon tagjai számára, akik

a) kellő érdekeltséggel bírnak a döntésben vagy alternatívan,

b) jogaik sérülését állítják, amennyiben a Fél közigazgatási eljárási törvénye ennek fennállását előfeltételként szabja a felülvizsgálati eljárás hozzáférhetőségét bíróság és/vagy más, a jogszabályok által kijelölt független és pártatlan testület előtt, hogy megtámadják bármely döntés, intézkedés vagy mulasztás anyagi vagy eljárási törvényességét, mely ütközik a 6. Cikk rendelkezéseivel, és, amennyiben a nemzeti jog így rendelkezik, a jelen Egyezmény más releváns rendelkezéseivel, nem csorbítja a 3. bekezdés érvényét.

A kellő érdek és a jogsérelem fogalmát a nemzeti jogszabályok követelményeivel, valamint azzal a céllal összhangban kell meghatározni, miszerint ezen Egyezmény hatálya alatt az érintett nyilvánosság kapjon széles körű hozzáférési lehetőséget az igazságszolgáltatáshoz. E célból a 2. Cikk 5. bekezdésében írt követelményeknek megfelelő, nem kormányzati szervezet kellő érdekléssel rendelkezőnek minősül a fenti a) albekezdés céljára. Ugyanezen szervezetek a fenti b) albekezdésben megfogalmazott jogokkal rendelkező szervezeteknek minősülnek.

Ezen bekezdés rendelkezései, ahol ezt a nemzeti szabályozás előírja, nem zárhatják ki azon követelményt, amely egy adminisztratív hatóság előtti felülvizsgálati eljárásnak az ügy jogi útra terelése előtti megindítására és lefolytatására vonatkozik.

3. A fenti 1. és 2. bekezdésben tárgyalt felülvizsgálati eljárások szabályainak csorbítása nélkül valamennyi Fél biztosítja, hogy a nyilvánosság azon tagjai számára, akik a nemzeti jogrendszerben lefektetett kritériumoknak, amennyiben vannak ilyenek, megfelelnek, a közigazgatási és bírói eljárásokhoz való hozzáférés biztosított legyen, hogy megtámadhassák magánszemélyek és hatóságok olyan lépéseit és mulasztásait, amelyek ellentmondanak a környezetre vonatkozó nemzeti jog rendelkezéseinek.

1. A Balaton vízterületének státusza a Natura 2000 hálózaton belül közismerten az ún. Különleges Természetmegőrzési és Madárvédelmi Terület (HUBF30002). A terület nem áll természetvédelmi oltalom alatt.

Az ilyen – nem védett – Natura 2000 területen az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (Natura rendelet) 9. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a *talajfelszínen, száznál több fő részvételével zajló közösségi és tömegsportesemény rendezéséhez, valamint a technikai jellegű sporttevékenység folytatásához.*

A beruházásban megépülő vízisportpálya ill. a vele együtt az érintett vízterületen létesítendő e-foil, úszó sportpályák, úszó sziget, csúszdák, stb. vélhetően száznál több embert vonzanak majd, így természetvédelmi engedély hiányában a vízisportpálya engedélyezése jogsértő.

Az ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a vízisportpályán tervezett tevékenység technikai jellegű sporttevékenység, tehát a látogatottság mértékétől függetlenül, pusztán emiatt a természetvédelmi hatósági engedély indokolt lenne.

Az alperes azonban láthatólag egyáltalán nem vizsgálta, hogy fennállnak-e, illetve ha nem, miért nem állnak fenn a természetvédelmi hatósági engedélyeztetés feltételei, ami az alperesi tényállás-tisztázás/feltárási kötelezettséget (Ákr. 3. § (1) bek., 62. §) is sérti. Az engedélyezési dokumentáció nem tartalmaz pl. semmiféle adatot a telepítés helyszínén lévő fürdőhely látogatottságáról, jelenlegi forgalmáról, ennek a létesítmény hatására várható növekedéséről, az engedélyező hatóságnak tehát e kérdésben semmilyen információ nem állt rendelkezésére a 100 fős küszöbérték tekintetében.

2. Az alperes, ill. a környezetvédelmi/természetvédelmi hatóságként bevont Veszprém Vármegyei Kormányhivatal ugyanígy nem vizsgálta részletesen az alkalmazási feltételeket, csak egyszerűen deklarálta, hogy nem indokolt a Natura rendelet 10. § (1) bek.<sup>4</sup>. szerinti hatásbecslés elvégzése. A megfelelő vizsgálat után és a „nem jelentő hatás” egyértelmű hatósági megfogalmazása/megállapítása esetén helyezkedhetne csak a hatóság arra az álláspontra, hogy mellőzi a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt, ez az egyértelmű kinyilatkoztatás azonban hiányzik a szakvéleményből. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal szakvéleményéből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tervezett beruházás előzetesen vizsgált hatásai a Natura 2000 területen elhelyezkedő élővilágra ún. „nem jelentős hatást” gyakorolnak. Az alperesi határozat (9. old.) kifejezetten rögzíti is, hogy részletes élőhelyfelmérés nem készült, holott pl. 2023 őszén egy Natura 2000-es jelölő faj, a garda detektálásra került. A tényállásfeltárási kötelezettség (Ákr. 3. § (1) bek., 62. §) e kérdésben is láthatólag sérült.

3. Nem vonta be az alperes az eljárásba a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságát (BfNPI) sem, mint természetvédelmi kezelőt, pedig ismeretes volt számára, hogy egy azonos kérelmezői kör által 2023-ban hasonló vízi létesítményre vonatkozó engedélyezési eljárásban a BfNPI kifejezetten fontosnak tartotta, hogy „*a közösségi jelentőségű területet érintő*

---

<sup>4</sup> 10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

*beruházások során érvényesítésre kerüljenek a környezet- és természetvédelmi jogszabályok, továbbá biztosítva legyen a természeti értékek és tájképi elemek védelme, ...*” Ennek jegyében jelezte, hogy „amennyiben az eljárás további szakaszában a BfNPI-hez a létesítmény engedélyezésével kapcsolatban az eljáró hatóságoktól megkeresés érkezik, természetvédelmi kezelői véleményét az előzőekben megfogalmazott szakmai alapelvek érvényesítésével fogja megtenni.” A BfNPI vonatkozó 2023. szeptember 8-i nyilatkozatát a felperes F/5 számon csatolja.

A BfNPI szakmai állásfoglalásának mellőzése, különösen ilyen eljárási előzmények után a tényállásfeltárási kötelezettség megsértését jelenti.

4. Ugyancsak mellőzte az alperes a Balatoni Vízügyi Rendőrkapitányság, Siófok bevonását és álláspontjának meghallgatását, holott az az említett 2023-ban folyt megelőző eljárásból ismert kellett legyen az alperes előtt. Akkor a vízügyi rendőrség biztonsági aggályokat fogalmazott meg és javasolta, hogy az érintettek bevonásával egy helyszíni szemle történjen, szaktanácsadóként bevonva akár a meteorológiai szolgálatot is az ismert szél- és hullámzási viszonyok miatt. Nem mellesleg a vízügyi rendőrség hivatkozott a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. tv. 83. § (3) bek. b)<sup>5</sup> pontjára is, amely szerint a tervezett létesítmény elhelyezése a tómederben tilos.

A vízügyi rendőrség hivatkozott nyilatkozatát a felperes F/6 számon mellékeli.

A vízügyi rendészet bevonása az eljárásba különösen indokolt lett volna a hajózási biztonsági szempontok érvényesítése miatt is. Azzal, hogy az alperes engedélye lehetővé teszi, hogy közvetlenül a kikötő bejárata mellett (nem mellesleg részben a Siófok-Aliga megszokott hajózási útvonalban) a kérelmező egy 144 x 100 m-es területet felúszó-kötelekkel körbe bójázzon, egy rendkívül balesetveszélyes helyzetet teremt a kikötőt közelítő hajók, vitorlázók, szörfözők, számára, akik – különösen nehezebb szélviszonyok között, esetleg megszokásból hajózva, nem ismerve a kihelyezett akadályt – könnyen fennakadhatnak a pályajeleken ill. a köteleken. A rendőrség bevonásával bizonyosan nagyobb esélye lenne egy a balesetveszélyt minimalizáló megoldás megtalálásának ill. egy balesetveszélyes megoldás megtiltásának.

A vízügyi rendőrség nyilatkozatában említett jogszabályi létesítési tilalomra és a meteorológiai aggályokra az alperesi határozat nem tér ki, ezekkel egyáltalán nem foglalkozik, és az alperes határozata e szempontok ill. a tilalom mellőzését sem indokolja meg, ugyanakkor az alperes a vízügyi rendőrséget az eljárásba nem vonta be.

Az alperesnek ez az eljárása azonban ismét csak a tényállásfelderítési kötelezettség elhanyagolására utal.

5. A zajkibocsátás tekintetében a kérelmező által csatolt Molnár Csaba által készített előzetes akusztikai szakvélemény maga állapítja meg, hogy a szakértőnek nem (!) áll rendelkezésére adat a kérelmező által alkalmazandó elektromos kishajók zajkibocsátására, ezért csak azt a javasolt (!) hangteljesítményszintet tudta becsülni (103-105 dBA), amelynek betartása esetén az üdülőterület határán a határérték kicsivel 45 dBA alatt marad, azaz „a határérték teljesül” (11. old.).

A szakvélemény megállapítja azt is (12. old.), hogy mivel több zajforrás párhuzamosan üzemel, az összegzett zajterhelés már 47,7 dBA szinten várható, „ami 3 dbA-val magasabb a zajterhelési határértéknél. Annak érdekében, hogy a határértékek teljesüljenek, vagy egyik, vagy mind két

<sup>5</sup> 83. § (3) bek. A tómeder övezetén:

b) részben vagy egészben lakhatási vagy üdülési célú úszólétesítmény és hajózási létesítmény nem létesíthető és nem üzemeltethető;

*pálya zajkibocsátását csökkenteni kell kisebb zajkibocsátású berendezések alkalmazásával, vagy a zajforrások üzemidejének csökkentésével, vagy a két módszer együttes alkalmazásával.*”

A szakvélemény konklúziója, hogy kellő adat hiányában csak üzemszerű (!) működés közben lehet szabványos műszeres zajszintmérést végezni az üdülőövezet határán és szükség esetén meghatározni azokat az üzemelési körülményeket (üzemidő, sebességkorlátozás, távolság növelése), amelynek betartása mellett az üdülőövezet határán a határértéket nem lépi túl a zajkibocsátás.

A felperes kiemeli, hogy a szakvélemény kizárólag az üdülőövezet határán, tehát egy parti ponthoz viszonyítottan végzett számításokat, de arról sem a szakvélemény, sem a befektető kérelme semmit nem említ, hogy a vízfelületen vajon milyen érdemi zajcsökkentést lehet végezni és milyen hanghatás éri a létesítmény környezetében, vagy akár távolabb strandolókat? A felperes csatol egy decibel hangerőszint listát (F/7), amelyen jól látható, hogy az akusztikai szakvélemény szerint még elfogadhatónak feltételezett 103-105 dBA az kb. a vonat, a vihar, a fűnyíró ill. a légkalapács 10 m-es közelségből észlelt hangjával egyenértékű. Volna tehát mit vizsgálni még, nem beszélve arról, hogy csendes időben a víz messzire vezet még az emberi beszéd – kb. 60 dBA - hangját is.

Megjegyzendő, hogy a hatóság rendelkezésére álló 2024. februári, dr. Ferincz Árpád és Sikabonyi Miklós szakértők (EDAL Környezettervező Bt.) által készített természetvédelmi szakvélemény a zajhatás kapcsán maga is bizonytalan és rögzíti, hogy „a zajhatás pontosabb megismerése céljából a Rezonátor Bt. (6500 Baja, Szivárvány u. 70.) további elemzéseket készít.” A pontosabb megismerés, mint látható a Molnár Csaba féle akusztikai szakvéleményben realizálódott, a fent részletezett semmire nem alkalmas „eredménnyel”.

A határozat végül utal arra is (12. old.), hogy az alperes megkereste a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét az esetleges zajszennyezés ügyében további ügyintézésre, nevezetesen „zajvédelmi szempontú véleményezésre, zajvédelmi előírások megadására”. A határozat azt már nem említi, hogy a megkeresett jegyző a kérést megtagadta, mondván, hogy „nincs (!) jogszabályi lehetősége szakhatósági állásfoglalást, jogsegélyt, szakmai nyilatkozatot/véleményt” adnia.

A határozatban is hivatkozott jogszabályhely pedig mindössze arra kötelezi az üzemeltetőt, hogy a tevékenysége megkezdése előtt előzetesen kérje az illetékes jegyzőt, mint környezetvédelmi hatóságot zajkibocsátási határérték megállapítására és a határérték betartás feltételeit teremtsse meg.<sup>6</sup> Ilyen eljárás az engedély kibocsátása előtt nem történt.

Azaz a határozat úgy ad engedélyt a parttól meghatározott távolságra a zajbocsátással járó tevékenység folytatására, hogy az alperesnek semmiféle információja nem volt arról – sem a kérelmezőtől, sem az akusztikai szakértőtől, sem az illetékes jegyzőtől -, hogy mekkora lesz a zajkibocsátás ill. mi az elfogadható határérték és milyen feltételek mellett érhető el, hogy a parti üdülőövezet határán a zajhatás ne legyen határérték feletti, ill. mi védi meg a parti üdülőövezet határa és a zajforrások közötti fürdőzők ill. a zajhatásnak kitett távolabbi nyaralók, vízhasználók nyugalalmát.

Az alperesi határozat ennek ellenére azt rögzíti, hogy „mindezek alapján nem merült fel olyan körülmény, amely az engedély kiadását zajvédelmi szempontból megakadályozná”. (13. old. 1.

<sup>6</sup> 284/2007 (X. 29.) Korm. r. 10. § (1) Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

bek.) A határozat ezt azzal „indokolja”, hogy 50 méterrel beljebb került a vízi sportpálya a parttól és emiatt a kifogásolt zajhatás mértéke „*az akusztikai szakvéleményben foglalt zajszint mértékénél is kevesebb*”. A felperes emlékeztet arra, hogy az akusztikai szakvélemény nem tudott állást foglalni abban, hogy milyen zajszintet eredményeznek majd a vontató kishajók, a párhuzamos üzemmód miatt viszont eleve a 45 dBA határérték túllépését írta le. Azaz az 50 m-rel eltoló pályahatárnak a zajszintre való hatását senki nem mutatta ki, sőt a zajforrás zajszintjének ismerete hiányában ki sem mutatható.

A felperesi álláspont ezzel szemben az, hogy tényállás megállapítási kötelezettsége körében az alperesnek már az akusztikai szakvélemény alapján fel kellett volna tűnjön, hogy nincs adat arra nézve, hogy a zajkibocsátás miatt milyen minimális távolságra kell vinni a vízilétesítményt a parttól ahhoz, hogy a hatóság a zajhatásoktól megvédje a parti üdülőövezetet ill. a fürdőzőket, ugyanakkor az alperes nem követelte meg a kérelmezőtől, hogy ezt a hiányt – pl. a vontató motoros zajkibocsátásának gyártói igazolásának beszerzésével, az akusztikai szakvélemény megfelelő kiegészítésével ill. a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjénél lefolytatott előzetes eljárás lefolytatásával, vagy más alkalmas módon – az engedély kiadásának előfeltételeként előbb pótolja ill. pótolta.

Egyszerűbben fogalmazva: nyilvánvaló, hogy a zajvédelmi kérdések tisztázatlansága olyan körülmény az eljárásban, amely az engedély kiadását zajvédelmi szempontból meg kellett volna, hogy akadályozza, ennek ellenére az alperes az engedélyt – kifejezetten utalva arra, hogy nincsenek (!) zajvédelmi aggályai -, megadta. A határozat így e kérdésben teljesen megalapozatlan.

6. Az engedély határozatlan időre szól, miközben a kérelmező mederhasználati szerződése határozott, 2026. október 31-ig tartó időtartamra jött létre (mederhasználati szerződés 1. bek.). Ez önmagában is hibás, miközben már önmagában a zajkibocsátás körüli bizonytalanságok miatt is indokolt lett volna – ha egyáltalán, akkor - legfeljebb egy évre kiadni az engedélyt és – ha más észszerűbb megoldás nem létezik - az üzemszerű működés és a közben megtörtént szabályos műszeres zajmérés eredményei és tapasztalatai alapján dönteni az esetleges folytatásról. Az újabb engedélyben aztán szükség esetén lehet módosítani a most engedélyezett műszaki paramétereket, vízisportpálya helyét, üzem működés feltételeit, stb., úgy, ahogy az akusztikai szakértő a véleményében már eleve jelezte.

Az ilyen bizonytalan feltételek mellett határozatlan időre kiadott engedély nincs tekintettel az ügy egyedi adottságaira és csak a tényállás tisztázatlanságát illusztrálja.

## VII. Záró rész, egyéb kérdések

A felperes az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja értelmében teljes illetékmentességben részesül. Az Itv. 5. § (2) bekezdésére tekintettel a felperes nyilatkozik, hogy az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett.

A felperes a Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében kéri tárgyalás tartását.

Tisztelettel

dr. Bihary Tibor  
felperes képviselőjében

**DR. BIHARY TIBOR**

ügyvéd

Bihary, Balassa Ügyvédi Iroda

1121 Budapest, Zugligeti út 3.

KASZ: 36057620



**Melléletek:**

- F/1 Ügyvédi perbeli képviseleti meghatalmazás
- F/2 Képernyőfotó a 2024. június 24-én a felperes által az ügyfélkapun megnyitott küldeményekről
- F/3 A felperesi egyesület alapszabálya
- F/4 Ügyvédi megbízási szerződés
- F/5 A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 2023. szeptember 8-i nyilatkozata
- F/6 A Balatoni Vízügyi Rendőrkapitányság, Siófok 2023. márc. 23-i levele az alpereshez
- F/7 Hangerő szintek

