

59

39-258/2017
H. ped. TOP

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS
1. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről

Név: **Balatonvilágos Község Önkormányzata**
Székhely: **8171 Balatonvilágos, Csók István sétány 38.**
Levelezési cím: **8171 Balatonvilágos, Csók István sétány 38.**
Képviseli: **Fekete Barnabás polgármester**
Adószám: **15734044-2-14**
Törzskönyvi azonosító szám: **734048**
KSH számjel: **15734044-8411-321-14**
Telefon: **+36-88-480-905**
E-mail: **bvilagos.polg@invitel.hu**
mint megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**),

másrészről

Név: **2.sz. Mélyéptő Kft**
Székhely: **8600 Siófok Tanácsház u. 24 1/16**
Képviseli: **Radnai József ügyvezető**
Levelezési cím: **8600 Siófok Tanácsház u. 24 1/16**
Számlavezető pénzintézete: **OTP Bank Nyrt**
Számlaszáma: **11743040-20081919-00000000**
Adószáma: **14788930-2-14**
MKIK nyilvántartási száma: **27A06683**
Cégyjegyzék száma: **14-09-309318**
Telefon: **84/310-557**
Email: **info@melypepitokft.hu**

mint vállalkozó (továbbiakban: **Vállalkozó**), együttes említésük esetén Felek között az alábbi helyen és napon, az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződő felek megállapítják, hogy egymással 2018.07.27-én vállalkozási szerződést kötöttek „**TOP-2.1.3-16-SO1-2017-00001 számon Csapadékvíz-elvezető hálózat fejlesztése Balatonvilágoson című projekt kivitelezési munkálatai vállalkozási szerződés keretében**” tárgyban (Alapszerződés).

2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a megkötött vállalkozási szerződést módosítják az alábbiak miatt:

A vállalkozási szerződés alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás alapdokumentuma a **Kristály Kft.(8600 Siófok, Fő u. 15.) 17051-00-VE-CSH** tervszámú tervdokumentációja, melyre a **FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG Hatósági Osztály 35700/6860-8/2017.ált. számú vízjogi létesítési engedélyét kiadta.**

Időközben a NIF Zrt. megrendelése alapján „**Kiegészítő víztelenítés munkák kiviteli tervezése és megvalósítása Balatonvilágoson a vasúti pályának helyet adó löszfal állékonyságának**

hosszú távú biztosítása érdekében” kiviteli tervdokumentáció alapján építési munkák kezdődtek Megrendelő területén, melyek érintették a Megrendelő projektjébe is betervezett CS-Z-2-0 és a CS-Z-3-1 csatorna szakaszokat, melyeket erre tekintettel el kell hagyni a vállalkozási szerződés feladatai közül és mellyel csökken a támogatási szerződésben meghatározott műszaki tartalom, a módosított vízjogi létesítési engedély száma: 35700/13726-12/2017.ált. Az elmaradó tételek figyelembevételével készült vállalkozói költségvetés a tárgyi szerződésmódosítás 1.számú melléklete.

Szerződő felek megállapodnak, hogy a fentebb ismertetett elmaradó munkanemek tekintetében a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégium 1/2006. (XI. 30.) számú kollégiumi ajánlása alapján járnak el, mely az elmaradó munkaeredmények ellenértékének levonását javasolja egyösszegű átalányáras szerződés esetén is az alábbiak szerint:

„ (...) *A szerződésben kikötött átalánydíjtól eltérésnek csak a szerződés eredményes megtámadása esetén (például feltűnő aránytalanságra, tévedésre hivatkozással) nyílik lehetőség. Más megtétel alá esik, amikor a vállalkozó a munkaeredmény egy részét nem teljesíti, és emiatt csökkennek a költségei. Amennyiben ugyanis a megrendelő a szerződésben rögzített munkaeredmény egy részéhez, mint vállalkozói szolgáltatáshoz nem jut hozzá, a részbeni nemteljesítés miatt az erre eső vállalkozói díjat sem kell kiegyenlítenie, és ez az átalánydíjből is levonható.*”

A változás összegszerűen kimutatva nettó összegben forintban :

Eredeti árajánlat Rákóczi-Zrínyi u	87 994 530,-
Módosított (csökkentett) Rákóczi-Zrínyi u.	75 213 740,-
Különbözet	12 780 790,-

Felek ezen módosítása alapján a nettó vállalkozási díj csökkentésre kerül az elmaradó tételek összegével amely így az alábbi lesz: nettó 87.994.530 ,- Ft – nettó 12 780 790,-Ft = nettó 75 213 740 ,-Ft.

A szerződésmódosítás ezen 2. pontjában foglaltak jogszerűségének vizsgálata és alátámasztása:

Megrendelő megvizsgálta a szerződésmódosítás előkészítésekor azt, hogy a szerződésmódosítása ezen 2. pont tekintetében jogszerű-e és mely törvényi alapon jogszerű a 2015. évi Kbt. 141. §-ban foglalt előírások, a *Közbeszerzések Tanácsának szerződésmódosítások tárgyában 2016.december 21-én kiadott útmutatója* (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) valamint a *Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya* által kiadott *Szerződésmódosítási útmutató* tartalmának figyelembevételével, és megállapította, hogy szerződésmódosítása a 2015. évi Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja és a 2015. évi Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján is jogszerű amelyek az alábbiak szerint rendelkeznek:

Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő

 2



gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését."

Megrendelő kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre, hogy az elmaradó csatornaszakaszokat egy másik ajánlatkérő (NIF Zrt.) is betervezi projektjébe *(nem kapott erről a közbeszerzési eljárás megkezdéséig Megrendelő tájékoztatást a NIF Zrt-től)* és megvalósítja más pénzügyi forrásból, továbbá megállapítható az elmaradó szakaszok nem változtatják meg a szerződés általános jellegét hiszen ezáltal nem többlet feladatot hanem éppen az eredeti szerződéshez képest kevesebb feladatot kell elvégeznie Vállalkozónak, valamint megállapítható, hogy a 3. konjunktív feltétel is fennáll mert az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződéses érték 50 százalékát, sőt nem növekszik a vállalkozó díja hanem kifejezetten csökken az elmaradó munkanemek ellenértékével, a vállalkozó közbeszerzési eljárásban beadott ajánlata alapján kalkulálva.

A hatékony és felelős közpénzfelhasználás követelménye azt kívánja meg, hogy az elvégzésre nem kerülő munkanemek tekintetében Megrendelő még átalányáras szerződés esetén is levonja az el nem végzett munkák ellenértékét és közpénzből ne teljesítsen kifizetést olyan munkákra melyek nem kerülnek elvégzésre.

Erre tekintettel alkalmazzák Felek a fentebb hivatkozott Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának 1/2006. (XI. 30.) számú ajánlását és az elmaradó munkaeredmények ellenértékének levonják.

Jogszerű a tárgyi szerződésmódosítás a Kbt. 141.§ (6) bekezdése alapján, amely a következőket rögzíti:

„ 6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki."

A fentiekre tekintettel jogszerű a módosítás azért is mert a módosítás *nem lényeges* mert az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket nem határoz meg, továbbá egyértelműen kijelenthető, hogy az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más

 3



ajánlattevők részvételét nem tenné a módosítás lehetővé mivel ez egy Kbt. 115. §-a szerint lefolytatott eljárás melyben eleve csak azon cégek tehettek ajánlatot akik arra felkérést kaptak.

Továbbá megállapítható, hogy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét sem eredményezte volna ha a fentebb hivatkozott csatornaszakaszok eleve nem szerepeltek volna a közbeszerzésben, mert a másik ajánlattevő Sycons Kft. ajánlati árában ezek a csatornaszakaszok nettó 13 542 285,- forinttal kerültek kalkulálása és ha mindkét ajánlatban levonjuk az elmaradó munkanemek ellenértékét még akkor is Vállalkozó ajánlata a kedvezőbb *(a másik ajánlattevő Sycons Kft. ajánlati ára lett volna akkor nettó 94 059 265 Ft a Vállalkozó ajánlati ára lett volna nettó 75 213 740,-Ft)* abban az esetben is Vállalkozó nyerte volna a közbeszerzési eljárást.



Megállapítható továbbá, hogy a szerződésmódosítás nem sérti a Kbt. 141.§ (6) bekezdése b) pontjában foglaltakat, mert a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatja meg, mert az elmaradó munka nemek ellenértéke teljesen levonásra kerül így nem kerül gazdaságilag előnyösebb helyzetbe Vállalkozó.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése c) pontjában foglalt követelményének is eleget tesz a szerződésmódosítás, mert a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevő kötelezettséghez képest jelentős új elemmel nem terjeszti ki, éppen ellenkezőleg elhagy korábbi elemeket.

3. Megrendelő az alábbi okból az alábbi pótmunkát rendeli meg Vállalkozótól:

Megrendelő a településen található Bacsó Béla utcai csapadékvíz elvezetésére a Közép-Dunántúli Operatív Program keretében, mint „Omlásveszélyes partfalak állékonyságát biztosító fejlesztések” címen 2011. évben nyújtott be pályázatot, mely nem volt sikeres. A Bacsó Béla utca csapadékvíz elvezetését műszakilag indokolt mielőbb megvalósítani a csúszásveszélyes magas part stabilizálását elősegítő rendszer megépítéséhez szükséges műszaki tartalom optimális teljesítése okból, melynek a vízjogi létesítési engedélyének a száma: 35700/6866-8/2017. ált. tervet készítette: Kristály Kft. Siófok Fő u. 15., a tervszáma: 17050-00-VE-CSH. Megrendelő előzetesen egyeztetést kezdeményezett a Magyar Államkincstár Somogy Megyei Igazgatóságával, hogy a tervezett pótmunka az 1. pontban részletezett levonások miatt megmaradó támogatás terhére elszámolható-e tekintettel arra, hogy a pótmunkában tervezett fejlesztés teljes mértékben illeszkedik műszakilag a TOP-2.1.3-16-SO1-2017-00001 pályázathoz. A MÁK Somogy Megyei Igazgatósága a pótmunka miatt felmerülő kiadásoknak - a támogatás terhére történő- elszámolásával kapcsolatosan előzetes kifogást nem emelt. Megrendelő ajánlatot kért Vállalkozótól az előbbieken hivatkozott műszaki dokumentumok alapján a pótmunkára mely ajánlat elfogadásra került és a jelen szerződésmódosítás 2. számú mellékletét képezi. A pótmunka elfogadott ellenértéke melyet a Vállalkozó a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában szereplő egységárak felhasználásával számított ki: nettó 12 809 870,-Ft.

A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozó teljesítési határideje módosul az elrendelt pótmunka következtében, de csak a pótmunka műszaki tartalmával összhangban és csak a műszakilag feltétlenül szükséges mértékben kerül meghosszabbításra a teljesítési

 4 

határidő az alábbi műszaki okból: A szerződésben foglalt eredeti teljesítési határidő a szerződés hatályba lépését követő 180 nap, azaz 2019. január 16. napja dátumként kifejezve, amely a téli időszakra esik, amikor a földmunkáknál a tömörítést nem lehet kielégítően elvégezni. Az elvégezendő földmunka Tr gamma 90%-os tömörségét csak április folyamán lehet elkészíteni, az így tömörített talaj képez megfelelő alapot a térfő burkolat számára. Ezért indokolt a teljesítési határidő meghosszabbítása, mely teljesítési határidő az eredeti Alapszerződés hatálybalépésétől számított 284 naptári nap, (dátummal kifejezve 2019. április 30. napja), mely napon leköszőbb meg kell kezdenie Feleknek a műszaki átadás-átvételi eljárást. Ezen új teljesítési határidőt az I. osztályú teljesítés érdekében a kivitelező javasolta és a műszaki ellenőr megvizsgálva az új teljesítési határidő megalapozottságát, pótmunkával való arányosságát és szükségességét, a javasolt -fentebb rögzített- új teljesítési határidő vonatkozásában egyetértését fejezte ki, melyről írásban nyilatkozott Megrendelő felé. A pótmunka elszámolására a végszámlában kerül sor.

A 2018. július 27-én aláírt vállalkozási szerződésben szereplő eredeti vállalkozási díj: nettó 87 994 530,-Ft. A módosított vállalkozási díj az elmaradó tételek levonása miatti csökkentés és a pótmunka miatti növekedés után nettó 88 023 610,- Ft, a kettő közötti különbség 29 080,-Ft, ennyivel nő meg az eredeti végszámla összege. A Vállalkozási díj növekedésének mértéke százalékban kifejezve az eredeti szerződéshez árhoz viszonyítva nem éri el az 1 %-ot sem.

A szerződésmódosítás ezen 3. pontjának a jogszerűségének a vizsgálata és alátámasztása:



Megrendelő megvizsgálta a szerződésmódosítás előkészítésekor azt, hogy a szerződésmódosítása jogszerű-e és mely törvényi alapon jogszerű a 2015. évi Kbt. 141. §-ban foglalt előírások, a Közbeszerzések Tanácsának szerződésmódosítások tárgyában 2016. december 21-én kiadott útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) valamint a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által kiadott Szerződésmódosítási útmutató tartalmának figyelembevételével, és megállapította, hogy szerződésmódosítása a 2015. évi Kbt. 141. § (2) (3) bekezdés alapján jogszerű a mely az alábbiak szerint rendelkezik:

“(2) A szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) – szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

(3) – A (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.”

 5 

Közbeszerzések Tanácsának szerződésmódosítások tárgyában 2016. december 21-én kiadott útmutatójának releváns rendelkezései:

„ II.1. De minimis jogalap

A Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján a szerződés – a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás és árubeszerzés esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás, építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint a fenti szabályokat arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek.

A Kbt. 141. § (2) bekezdésében szereplő mértékekig tehát egyéb körülmény vizsgálata nélkül módosítható a szerződés, feltéve, ha a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez. Több módosítás esetén azok összértékét kell a fenti értékekhez viszonyítani. (...)

A Kbt. 141. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a szerződés több elemének módosítása esetén azon elemek tekintetében is alkalmazásra kerüljenek a Kbt. 141. § (2) bekezdésben foglaltak, amelyek az érték változásával közvetlenül összefüggenek (például mennyiség). E rendelkezés a műszaki tartalom változása miatti szerződésmódosítást is kezeli (amennyiben amiatt szükségszerűen változik az ár). A Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy önmagában vagy elsősorban a szerződés időtartamának meghosszabbítása céljából a Kbt. szóban forgó rendelkezése nem alkalmazható.

Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által kiadott Szerződésmódosítási útmutató releváns rendelkezései:

„b) amennyiben a teljesítési határidő meghosszabbítására a Kbt. 141. § (2) bekezdése szerinti díjnöveléssel összefüggésben kerül sor, úgy a módosítás a 141. § (3) bekezdése alapján jogszerű.

A pótl- és többletmunkából eredő díjemelés a 2015. évi Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályai közül az alábbiak szerint lehet jogszerű:

a) a de minimis szabály (Kbt. 141. § (2) bekezdés) minden egyéb körülmény vizsgálata nélkül lehetővé teszi újonnan felmerülő munkák elszámolását a jogszabályban meghatározott mértékig.”

Megrendelő megállapította, hogy szerződésmódosítása a pótmunka tekintetében a 2015. évi Kbt. 141. § (2) és (3) bekezdés szerinti u.n. „de minimis jogalap” alapján jogszerű, mert

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

a vállalkozási díj növekedése az eredeti szerződéses árhoz viszonyítva nem éri el az eredeti szerződéses érték 15%-át, és a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez, a változtatás a Közbeszerzések Tanácsának szerződésmódosítások tárgyában 2016. december 21-én kiadott és fentebb hivatkozott útmutatójában foglalt úgynevezett „műszaki tartalom változás” és a szerződés értékének változásával járó határidő módosulás, amelyek a Kbt. 141. § (2) alapján jogszerűen módosíthatóak amennyiben amiatt szükségszerűen változik az ár, mely feltételnek - a többi konjunktív feltétel mellett - e szerződésmódosítás eleget tesz.

4. A felek között a szerződés 1.) pontja szerinti vállalkozási szerződésnek az e szerződésmódosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak és alkalmazandóak a felek egymás közti jogviszonyában.

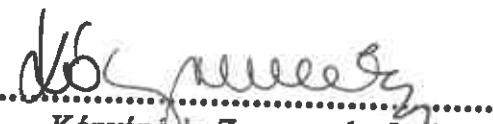
5. A szerződésmódosítás hatálybalépése: Jelen szerződésmódosítás az aláírása napján lép hatályba.

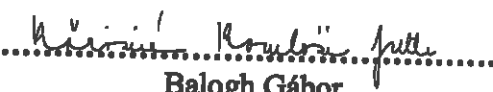
Balatonvilágos, 2018. december 17.

Balatonvilágos, 2018. december 17.

 Fekete Barnabás polgármester Balatonvilágos Község Önkormányzata Megrendelő		 Radnai József ügyvezető 2.sz. Mélyépítő Kft Vállalkozó
--	--	---

Siófok, 2018. december 17.


.....
Kónyáné dr. Zsarnovszky Judit
jegyző
jogi ellenjegyző


.....
Balogh Gábor
közgazdasági osztályvezető és
pénzügyi ellenjegyző

1. számú melléklet: Módosított (csökkentett) költségvetés Balatonvilágos Rákóczi-Zrínyi utca
2. számú melléklet: Bacsó Béla u csapadékvíz elvezetés vállalkozói ajánlata

